

ПРОТОКОЛ

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 707/11.05.2018 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти по обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП с предмет: „Обследване и изготвяне архитектурно заснемане, доклад за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на сграда ОУ „Любен Каравелов”, гр. Свиленград във връзка с ОПРР 2014-2020г., Приоритетна ос 2: „Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони”, процедура BG16RFOP001-2.002”

Комисия в състав:

Председател: Светлана Петева – гл.експерт ППИ, Дирекция МИРПП в ОБА Свиленград, квалификация- финансист

Членове: Янка Грудева – гл.юрисконсулт в ОБА Свиленград, квалификация – правоспособен юрист

Христина Милева – ст. експерт КСИ към ОБА Свиленград, квалификация – икономист, строителен техник

започна работа на **14.05.2018 г. в 15:00ч.** в малката заседателна зала на Общинска администрация Свиленград и прие срещу подпис Протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП и офертите на участниците.

До крайния срок за подаване на оферти са постъпили **6 (шест)** оферти от:

1. **„ВИП ПРОЕКТ БГ” ЕООД**, гр.София, жилищна група Южен парк , ул.”Кожух планина” бл.16. ет.1, офис 6, оферта с вх.№ В-1/08.05.2018г., подадена в 10:30ч. от куриер на куриерска служба „Еконт“;

2. **„ЕНЕРДЖИДИЗАЙН” ЕООД**, гр.София, бул.”Климент Охридски” №25, ет.4, ап.18, оферта с вх.№ В-2/08.05.2018г., подадена в 10:50ч. от куриер на куриерска служба „Еконт“;

3. **„Кима Консулт” ЕООД**, гр.Пловдив, бул.”Васил Априлов ”№20, ет.4, оферта с вх.№ В-3/09.05.2018 г., подадена в 10:10ч. от куриер на куриерска служба „Спиди“;

4. **ДЗЗД”Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”**- гр.София, кв.”Банишора”, ул.”Люти брод”№3, ет.1, участници в обединението: ”Мултиплекс инженеринг”ЕООД и „Лайф Енерджи”ООД, оферта с вх.№ В-4/09.05.2018г., подадена в 10:15ч.от куриер на куриерска служба „Спиди“;

5. **„ВМЛ-КОНСУЛТ”ЕООД**, гр.София, ул.”Черковна”№7, офис 21, оферта с вх.№ В-5/09.05.2018г., подадена в 11:00ч. от куриер на куриерска служба „Еконт“;

6. **„Богоев консулт” ЕООД**, гр.София, ж.к. Люлин, бул.”Джавахарлал Неру”№29, офис 53, оферта с вх.№ В-6/09.05.2018г., подадена в 11:10ч. от куриер на куриерска служба „Еконт”.

След получаване на офертите, членовете на комисията попълниха декларации за обстоятелствата по чл.103, ал.2 от ЗОП .

На отварянето на офертите **не** присъстваха представители на участниците.

I.Комисията продължи своята работа в публично заседание, като пристъпи към отваряне на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците:

1. Участник „ВИП ПРОЕКТ БГ” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, жилищна група Южен парк, ул.”Кожух планина” бл.16, ет.1, офис 6, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:203867329, представляван от Трендафила Георгиева Кьосева в качеството ѝ на управител, с оферта с вх.№ В-1/08.05.2018г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно :

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 7437лв. без ДДС и 8924.40лв. с ДДС.

2. Участник „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН”ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.”Акад.Стефан Младенов” №50, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:203069879, представляван от Трайчо Асенов Траянов в качеството му на управител, с оферта с вх.№ В-2/08.05.2018г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно:

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 7440лв. без ДДС и 8928лв. с ДДС.

3. Участник „Кима Консулт” ЕООД със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, ул.”Филип Македонски” №50, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:201425668, представляван от инж.Марин Кирилов Младенов в качеството му на управител, с оферта с вх.№ В-3/09.05.2018г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно :

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 5555лв. без ДДС и 6666лв. с ДДС.

4. Участник ДЗЗД”Консорциум мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”, с Булстат:176593141, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н „Сердика”, кв.”Банишора”, ул.”Люти брод”№3, ет.1, съдружници в консорциума: ”Мултиплекс инженеринг”ЕООД с ЕИК:121915340 със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н „Сердика”, кв.”Банишора”, ул.”Люти брод”№3, ет.1 и „Лайф Енерджи” ООД, с ЕИК:200756124 със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н „Сердика”, кв.”Банишора”, ул.”Люти брод”№3, ет.1. Консорциума се представлява от Кънчо Паскалев – управител, с оферта с вх.№ В-4/09.05.2018г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно:

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 3790 лв. без ДДС и 4548лв. с ДДС.

5. Участник „ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.”Драган Цанков”№59, вх.Е, ап.6, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:131395468, представляван от Владимир Лаков Петков в качеството му на управител, оферта с вх.№ В-5/09.05.2018г.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно :

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 5850лв. без ДДС и 7020лв. с ДДС.

6. Участник „Богоев консулт” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, ж.к. Люлин, бл.883, вх.Д, ет.2, ап.113, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:175387957, оферта с вх.№ В-6/09.05.2018 г., подадена в 11:10ч.

Комисията обяви ценовото предложение на участника, а именно :

Обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 3153лв. без ДДС и 3783.60лв. с ДДС.

II. Комисията продължи работата си в закрито заседание за разглеждане на офертите на участниците за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След направена проверка, комисията установи, че участниците „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ ЕООД, ДЗЗД“Консорциум мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”и „Богоев консулт” ЕООД *съответстват* на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което ги допуска до разглеждане на ценовите и техническите предложения.

По отношение на подадената оферта от участника „Кима Консулт” ЕООД и участника „ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД, комисията констатира следните несъответствия:

1.В представената оферта участникът „Кима Консулт” ЕООД -гр.Пловдив в Декларация-списък на персонала, който ще изпълнява обществената поръчка е посочил поименно Проектант по част Архитектура; Проектант по част Конструкции; Проектант по част Електрическа; Проектант по част ОВК; Проектант по част ВиК., като в същата декларация е посочил информация за Пълната проектантска правоспособност на лицата по съответната част, образование, квалификации, длъжност, но липсва информация за поименна застраховка „Професионална отговорност” на посочените лица. Съгласно изискванията на възложителя свързани с критериите за подбор отнасящи се до **Технически и професионални способности и посочени в т.III.Критерии за подбор, т.3.2. от документацията по обществената поръчка:** *„Участникът трябва да разполага с персонал (екип)за изпълнение на поръчката минимум с: Проектант по част Архитектура, който да притежава:поименна застраховка „Професионална отговорност” за дейност проектиране; Проектант по част Конструкции, който да притежава:.... поименна застраховка „Професионална отговорност” за дейност проектиране; Проектант по част Електрическа, който да притежава:..... поименна застраховка „Професионална отговорност” за дейност проектиране ;. Проектант по част ОВК, който да притежава: поименна застраховка „Професионална отговорност” за дейност проектиране; Проектант по част ВиК, който да притежава: поименна застраховка „Професионална отговорност” за дейност проектиране”, като горепосоченото се удостоверява с „ Декларация – списък в свободен текст на персонала(екип), съдържаща минимум изискания от Възложителя, който ще изпълнява поръчката, като се е посочват трите имена, № на застрахователната полица, служба или орган, който я е издал, валидност на същата”.*

В декларация свободен текст участника е декларирал, че притежава **Застраховка „Професионална отговорност”**- полица №16054P30002, за застрахователна сума 600 000 лв, валидно до 06.06.2018г.

Посочената застраховка „Професионална отговорност”- полица №16054P30002 издадена конкретно на името на участника, не покрива изискванията на възложителя, тъй като изрично е посочено, че за всеки проектант посочен от Възложителя се изисква поименна застраховка „Професионална отговорност”.

Предвид горензложеното комисията предлага участника „Кима Консулт” ЕООД - гр.Пловдив да бъде отстранен, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя относно критериите за подбор.

МОТИВИ ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИКА:

След обстойно проверка на документите съдържащи се офертата на участника комисията констатира, че участника не отговаря на изискванията на възложителя свързани с критериите за подбор, а именно: Възложителят е определил като изискване в т.III.Критерии за подбор, т.3.2. от документацията по обществената поръчка, че: *„Участникът трябва да разполага с персонал (екип) за изпълнение на поръчката минимум с: Проектант по част Архитектура, който да притежава:поименна застраховка „Професионална отговорност” за дейност проектиране; Проектант по част Конструкции, който да притежава:.... поименна*

застраховка „Професионална отговорност“ за дейност проектиране; Проектант по част Електрическа, който да притежава:..... поименна застраховка „Професионална отговорност“ за дейност проектиране; Проектант по част ОВК, който да притежава: поименна застраховка „Професионална отговорност“ за дейност проектиране; Проектант по част ВиК, който да притежава: поименна застраховка „Професионална отговорност“ за дейност проектиране”, като е посочил, че се Удостоверява с „Декларация – списък в свободен текст на персонала (екип), съдържаща минимум изисквания от Възложителя, който ще изпълнява поръчката, като се с посочват трите имена, № на застрахователната полица, служба или орган, който я е издал, валидност на същата”.

В представената от участника Декларация-списък на персонала, който ще изпълнява обществената поръчка не е посочен № на застрахователната полица, служба или орган, който я е издал, валидност на същата, както и от наличните документи и информация в офертата на участника „Кима Консулт” ЕООД-гр.Пловдив не се удостоверява, че посочените в декларацията лица имат поименна застраховка „Професионална отговорност”. Единствено в офертата е посочено, че участника „Кима Консулт” ЕООД-гр.Пловдив притежава Застраховка „Професионална отговорност”- полица №16054P30002 , за застрахователна сума 600 000 лв, валидно до 06.06.2018г.

Посочената застраховка „Професионална отговорност”- полица №16054P30002 издадена конкретно на името на участника, не покрива изискванията на възложителя, тъй като изрично е посочено, че за посочените проектант, изискани от Възложителя се изисква поименна застраховка „Професионална отговорност”.

В Предвид гореизложеното на основание чл.107, т.1 от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване от обществената поръчка, тъй като не отговаря на поставените критериите за подбор, поради което не го допуска до разглеждане на техническото и ценово предложение.

2. В представената оферта участникът „ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД-гр.София в Декларация-списък на персонала, който ще изпълнява обществената поръчка е посочил поименно Проектант по част Архитектура, като срещу името на лицето е посочена Застрахователна полица № 21010401/13121810000173, издадена от ЗК”ЛЕВ ИНС”АД и Застрахователна полица №1740013100000567745, издадена от ЗК”Армеец”АД; Проектант по част Конструкции като срещу името на лицето е посочена Застрахователна полица №21010401/13121810000173, издадена от ЗК”ЛЕВ ИНС”АД и Застрахователна полица №1740013100000567745, издадена от ЗК”Армеец”АД; Проектант по част Електрическа като срещу името на лицето е посочена Застрахователна полица №21010401/13121810000173, издадена от ЗК”ЛЕВ ИНС”АД и Застрахователна полица №1740013100000567745, издадена от ЗК”Армеец”АД; Проектант по част ОВК като срещу името на лицето е посочена Застрахователна полица №21010401/13121810000173, издадена от ЗК”ЛЕВ ИНС”АД и Застрахователна полица №1740013100000567745, издадена от ЗК”Армеец”АД; Проектант по част ВиК като срещу името на лицето е посочена Застрахователна полица № 21010401/13121810000173, издадена от ЗК”ЛЕВ ИНС”АД и Застрахователна полица №1740013100000567745, издадена от ЗК”Армеец”АД, в същата декларация е посочил информация за Пълната проектантска правоспособност на лицата по съответната част, образование, квалификации, длъжност. Съгласно изискванията на възложителя свързани с критериите за подбор отнасящи се до Технически и професионални способности и посочени в т.III.Критерии за подбор, т.3.2. от документацията по обществената поръчка, че: „Участникът трябва да разполага с персонал (екип) за изпълнение на поръчката минимум с: Проектант по част Архитектура, който да притежава:поименна застраховка „Професионална отговорност“ за дейност проектиране; Проектант по част Конструкции, който да притежава:.... поименна застраховка „Професионална отговорност“ за дейност проектиране; Проектант по част Електрическа, който да притежава:..... поименна застраховка „Професионална отговорност“ за дейност проектиране;. Проектант по част ОВК, който да притежава: поименна застраховка „Професионална отговорност“ за дейност проектиране; Проектант по част ВиК, който да притежава:..... поименна застраховка „Професионална отговорност“ за дейност проектиране”, като горепосоченото се удостоверява с „Декларация – списък в свободен текст на персонала (екип), съдържаща минимум изисквания от Възложителя, който

ще изпълнява поръчката, като се с посочват трите имена, № на застрахователната полица, служба или орган, който я е издал, валидност на същата”.

В офертата участника е приложил копие на: Застрахователна полица № 21010401/13121810000173, издадена от ЗК”ЛЕВ ИНС”АД , където срещу застрахован е посочен „ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД; Застрахователна полица №1740013100000567745, издадена от ЗК”Армеец”АД, където срещу застрахован е посочен „ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД и Застрахователна полица №21010401/13121710001404 издадена от ЗК”ЛЕВ ИНС”АД , където срещу застрахован е посочен „ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД.

Така представените копия на застрахователни полици издадени конкретно на името на участника „ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД, не покриват изискванията на възложителя, тъй като изрично е посочено, че за всеки проектант се изисква поименна застраховка „Професионална отговорност”.

Предвид гореизложеното комисията предлага участника „ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД-гр.София да бъде отстранен, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя относно критериите за подбор.

МОТИВИ ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИКА:

След обстойно проверка на документите съдържащи се офертата на участника комисията констатира, че участника не отговаря на изискванията на възложителя свързани с критериите за подбор, а именно: Възложителят е определил като изискване в т.Ш.Критерии за подбор, т.3.2. от документацията по обществената поръчка, че: *„Участникът трябва да разполага с персонал (екип) за изпълнение на поръчката минимум с: Проектант по част Архитектура, който да притежава:поименна застраховка „Професионална отговорност” за дейност проектиране; Проектант по част Конструкции, който да притежава:.... поименна застраховка „Професионална отговорност” за дейност проектиране; Проектант по част Електрическа, който да притежава:..... поименна застраховка „Професионална отговорност” за дейност проектиране ; Проектант по част ОВК, който да притежава:.... поименна застраховка „Професионална отговорност” за дейност проектиране; Проектант по част ВиК, който да притежава:поименна застраховка „Професионална отговорност” за дейност проектиране”, като е посочил, че се Удостоверява с „ Декларация – списък в свободен текст на персонала(екип), съдържаща минимум изискания от Възложителя, който ще изпълнява поръчката, като се с посочват трите имена, № на застрахователната полица, служба или орган, който я е издал, валидност на същата”.*

В представената оферта участникът „ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД в Декларация-списък на персонала, който ще изпълнява обществената поръчка е посочил поименно: Проектант по част Архитектура, като срещу името на лицето е посочена Застрахователна полица № 21010401/13121810000173, издадена от ЗК”ЛЕВ ИНС”АД и Застрахователна полица №1740013100000567745, издадена от ЗК”Армеец”АД; Проектант по част Конструкции като срещу името на лицето е посочена Застрахователна полица № 21010401/13121810000173, издадена от ЗК”ЛЕВ ИНС”АД и Застрахователна полица №1740013100000567745, издадена от ЗК”Армеец”АД; Проектант по част Електрическа като срещу името на лицето е посочена Застрахователна полица № 21010401/13121810000173, издадена от ЗК”ЛЕВ ИНС”АД и Застрахователна полица №1740013100000567745, издадена от ЗК”Армеец”АД; Проектант по част ОВК като срещу името на лицето е посочена Застрахователна полица № 21010401/13121810000173, издадена от ЗК”ЛЕВ ИНС”АД и Застрахователна полица №1740013100000567745, издадена от ЗК”Армеец”АД; Проектант по част ВиК като срещу името на лицето е посочена Застрахователна полица № 21010401/13121810000173, издадена от ЗК”ЛЕВ ИНС”АД и Застрахователна полица №1740013100000567745, издадена от ЗК”Армеец”АД, като в същата декларация е посочил информация за Пълната проектантска правоспособност по съответната част, образование, квалификации, длъжност.

В офертата участникът е приложил копия на Застрахователна полица № 21010401/13121810000173, издадена от ЗК"ЛЕВ ИНС"АД, където срещу застрахован е посочен „ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД, Застрахователна полица №1740013100000567745, издадена от ЗК"Армеец"АД, където срещу застрахован е посочен „ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД и Застрахователна полица №21010401/13121710001404 издадена от ЗК"ЛЕВ ИНС"АД, където срещу застрахован е посочен „ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД.

От посочената информация в **Декларация-списък на персонала, който ще изпълнява обществената поръчка относно застрахователните полици на съответните лица- проектанти** и представените копия на Застрахователни полици е видно, че участникът е посочил за всички проектанти Застрахователните полици където застрахован е участникът.

Представените копия на Застрахователна полица № 21010401/13121810000173, издадена от ЗК"ЛЕВ ИНС"АД; Застрахователна полица №1740013100000567745, издадена от ЗК"Армеец"АД и Застрахователна полица №21010401/13121710001404 издадена от ЗК"ЛЕВ ИНС"АД, издадени конкретно на името на участникът не покриват изискванията на възложителя, тъй като изрично е посочено, че за всеки проектант се изисква поименна застраховка **„Професионална отговорност"**.

В Предвид гореизложеното на основание чл.107, т.1 от ЗОП, комисията предлага участникът за отстраняване от обществената поръчка, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, поради което не го допуска до разглеждане на техническото и ценово предложение.

III. След направена проверка на ценовите и техническите предложения на допуснатите участници, комисията установи, че отговарят на изискванията на Възложителя, поради което допуска участниците „ВИП ПРОЕКТ БГ" ЕООД, „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН" ЕООД, ДЗЗД"Консорциум мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи"и „Богоев консулт" ЕООД до оценка и класиране на офертите.

IV. Преди да пристъпи към оценка на ценовите офертите на допуснатите участници по критерия «най-ниска цена», комисията направи проверка на направените ценови предложения по чл.72, ал.1 от ЗОП.

1.Комисията констатира, че ценовата оферта на участникът:

- **ДЗЗД"Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи"** съдържа ценово предложение, което е с 36,94 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и на

- **„Богоев консулт" ЕООД** съдържа ценово предложение, което е с 49,33 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията изиска от участниците ДЗЗД"Консорциум мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" и „Богоев консулт" ЕООД да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение в пет дневен срок от получаването на искането за обосновка.

2.В посочения от комисията срок бяха предоставени писмени обосновки на предложената цена от следните участници: ДЗЗД"Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" и „Богоев консулт" ЕООД.

V. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците писмени обосновки.

1. **ДЗЗД"Консорциум мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи"**, с Булстат:176593141, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н „Сердика", кв."Банишора", ул."Люти брод"№3,

ет.1, съдружници в консорциума: "Мултиплекс инженеринг"ЕООД с ЕИК:121915340 със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н „Сердика”, кв."Банишора", ул."Люти брод"№3. ет.1 и „Лайф Енерджи" ООД, с ЕИК:200756124 със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н „Сердика”, кв."Банишора", ул."Люти брод"№3, ет.1. Консорциума се представлява от Кънчо Паскалев – управител, с оферта с вх.№ В-4/09.05.2018г.

В писмената обосновка участникът ДЗЗД «Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи», излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, а именно: Посочва се, че предложените от ДЗЗД «Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи» цени произтичат от следните обективни обстоятелства по **чл.70, ал.2 от ЗОП**, а именно: Дружеството разполага с богат обем от преходни разработки /за вече изпълнени услуги към много училища, детски градини, административни сгради на Министерския съвет, различни подразделения на НОИ и други/, за аналогични цени, което позволява намалянето на разходите за възнаграждение на екипа, изпълняващ поръчката; Съдружниците в обединението са изпълнили редица обследвания за които са приложени множество удостоверения за добро изпълнение/референции; Разходите за екипа са минимизирани, тъй като разходите за храна и транспорт са за сметка на Консорциума; Съдружника „Мултиплекс инженеринг" ЕООД разполага със собствено транспортно средство, с нисък разход на гориво; Съдружника „Мултиплекс инженеринг" ЕООД има собствени уреди за безразрушително обследване на конструкции на сгради, поради което не се заплащат наемни цени за уреди; Съдружника „Мултиплекс инженеринг" ЕООД притежава собствен софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 7, ArmCad и AutoCad, което позволява скоростно и ефективно изготвяне на проекти; Съдружника „Мултиплекс инженеринг" ЕООД притежава съвременен оборудван офис с компютри, принтери, мултифункционална копирна машина и други; Съдружника „Мултиплекс инженеринг" ЕООД разполага с плотер, собственост на свързано с него лице; Съдружника „Лайф Енерджи" ООД разполага с измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания на сгради; определените проектантите от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по граждански договори при рамкови условия, което им дава гъвкавост при възлагането; всеки от съдружниците има внедрена система за управление на качеството ISO; в консорциума е създадена оптимална организация; заложена е минимална печалба свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната и желанието да се осигури по-добра натовареност на персонала си. Също така е участникът е приложил множество удостоверения за добро изпълнение/референции от които се вижда, че участникът е изпълнил обекти с подобен предмет, линеен график, сертификати по ISO, фактури за закупени апаратури и инструменти, рамков договор за наем на плотер, справка за назначените лица по трудов договор в „Мултиплекс инженеринг" ЕООД. В писмената обосновка участникът е направил калкулация за ценообразуването в която е посочил-печалбата на обединението и разходите които ще бъдат направени за изпълнението на поръчката.

След като се запозна подробно с представената от участника ДЗЗД «Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи» обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална и има само декларативен характер. Не е посочено нито едно от лимитирано изброените обстоятелства в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП. Изложените обстоятелства в обосновката не са обективни, поради което комисията предлага участника да бъде отстранен от обществената поръчка на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

МОТИВИ ЗА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИКА ДЗЗД «Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи»:

Комисията след подробно разглеждане на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно посочените обстоятелства от участника, счита, че посочената в нея информация и обстоятелства не са достатъчни и не са обективни, за да обосноват предложената цена и имат бланкетен характер, посочената информация не кореспондира с конкретните обстоятелства посочени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП.

Обосновката е формална, има теоретичен и бланкетен характер, като участникът изрично е посочил, че аргументира писмената си обосновка на обстоятелствата посочени в **чл.70, ал.2 от ЗОП**. Посочената правна разпоредба обаче обуславя критериите за възлагане (икономически

най-изгодна оферта), но не представлява, нито съдържат в себе си способите за обосновка изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП. В този смисъл за комисията е ясно, че участника не е изградил обосновката си на обстоятелствата, които са лимитирано изброени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП и на които би могъл да се позове. Независимо от горната констатация комисията разгледа писмената обосновка, като констатира следното: Участникът е посочил в обосновката си, че Дружеството разполага с богат обем от преходни разработки /за вече изпълнени услуги към много училища, детски градини, административни сгради на Министерския съвет, различни подразделения на НОИ и други/ за аналогични цени, което позволява намалянето на разходите за възнаграждение на екипа, изпълняващ поръчката: Съдружниците в обединението са изпълнили редица обследвания за които са приложени множество удостоверения за добро изпълнение/референции: Разходите за екипа са минимизирани, тъй като разходите за храна и транспорт са за сметка на Консорциума; Съдружника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД разполага със собствено транспортно средство, с нисък разход на гориво; Съдружника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД има собствени уреди за безразрушително обследване на конструкции на сгради, поради което не се заплащат наемни цени за уреди; Съдружника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава собствен софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 7, ArmCad и AutoCad, което позволява скоростно и ефективно изготвяне на проекти; Съдружника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава съвременен оборудван офис с компютри, принтери, мултифункционална копирна машина и други; Съдружника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД разполага с плотер, собственост на свързано с него лице; Съдружника „Лайф Енерджи“ ООД разполага с измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания на сгради; определените проектантите от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по граждански договори при рамкови условия, което им дава гъвкавост при възлагането; всеки от съдружниците има внедрена система за управление на качеството ISO; в консорциума е създадена оптимална организация; заложен е минимална печалба свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната и желанието да се осигури по-добра натовареност на персонала си. Също така е участникът е приложил множество удостоверения за добро изпълнение/референции от които се вижда, че участникът е изпълнил обекти с подобен предмет, линеен график, сертификати по ISO, фактури за закупени апаратури и инструменти, рамков договор за наем на плотер, справка за назначените лица по трудов договор в „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД. В писмената обосновка участникът е направил калкулация за ценообразуването в която е посочил-печалбата на обединението и разходите които ще бъдат направени за изпълнението на поръчката.

Посочената информация представлява натрупан опит, технически ресурс и база и не може да обоснове наличието на някои от изброените в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП обстоятелства, а може да бъде само относително към критериите за подбор в една обществена поръчка, относно доказване на технически и професионални способности на участника.

Също така, изброените обстоятелства за наличие на собствена база, собствено оборудване, собствена транспорт, инструменти и персонал са стандартни за дружества, които извършват дейност с подобен предмет и не следва да се отразят върху крайната стойност на поръчката.

В писмената обосновка участникът е направил калкулация за ценообразуването в която е посочил-печалбата на обединението и разходите които ще бъдат направени за изпълнението на поръчката.

В разходите е включил и тези за транспорт, храна и хотелско настаняване на персонала. В същия момент участникът пояснява в обосновката, че тези разходи не са включени във възнаграждението на персонала защото са изцяло за сметка на консорциума, т.е. възнагражденията на персонала са минимално възможните. Участникът е посочил, че в желанието си да задържи персонала си, е взел решение за оптималното му натоварване при работа при по-ниски цени. За комисията не става ясно, как посочената от участника информация доказва конкретна предложената от него обща цена за изпълнение на услугата. Така посочени сами по себе си тези показатели са противоречиви и объркващи за комисията, тъй като участникът посочва, че разходите за възнаграждения на персонала са минимизирани, тъй като „всички останали разходи“ за транспорт и храна са за сметка на консорциума, в същия момент той е посочил отделно в обосновката разходи за транспорт, ношувки и храна. За комисията остава не ясно, кои разходи поема участникът, кои са включени във

възнаграждението на персонала и не на последно място кои са „всички останали разходи“. Участникът е приложил като доказателствата към обосновката и справка за актуалното състояние на действащите трудови договори отнасящи се до съдружника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, от която е видно, че към 14.03.2018год. на трудов договор в дружеството са 9 човека, едновременно с това участника посочва разхода за възнаграждение на тези лица по настоящата обществена поръчка, както и за лица назначени с рамкови споразумения, вероятно за да изпълни изискванията на възложителя относно технически и професионални възможности. От изложеното обаче в обосновката и приложените доказателства към нея не е ясно аргументирано как участника всъщност е минимизирал разхода за възнаграждения на персонала за конкретната обществена поръчка при положение, че за 9 човека на трудов договор е предвидил възнаграждение общо за всички от 662.30лв., а за лица наети по рамкови споразумения 5 човека е предвидил 1700лв. за възнаграждения, или два пъти повече. Така изложената противоречива информация не носи никаква конкретика, относно формирането на цена по – ниска с 5 790лева от предвидената максимална стойност за изпълнение на поръчката, както и с 36.94% по ниска от средната на другите допуснати участници. Към писмената обосновка са приложени множество удостоверения за добро изпълнение/референции от които се вижда, че участника е изпълнил обекти с подобен предмет, линеен график, сертификати по ISO, фактури за закупени апаратури и инструменти, рамков договор за наем на плотер, справка за назначените лица по трудов договор в „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, но това не доказва начина на ценообразуване, като не обвързва по конкретен начин посочената цена.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства свързани с изброените в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП. Обобщавайки така изложените данни в представената обосновка, комисията счита, че посочените в нея обстоятелства имат действително само теоретичен и бланкетен характер. По своята същност обосновката трябва да аргументира ценовото предложение. Представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства по писмената обосновка.

В предвид горезложеното комисията счита, че посочените обстоятелства в представената от участника обосновка са формални и не обективни поради което на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията не приема обосновката и предлага участника да бъде отстранен от обществената поръчка на основание чл.107, т.3 от ЗОП, поради което не го допуска до оценка и класиране на офертите.

2. „Богоев консулт“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, ж.к. Люлин, бл.883, вх.Д, ет.2. ап.113, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:175387957, оферта с вх.№ В-6/09.05.2018 г., подадена в 11:10ч.

В писмената обосновка участникът „Богоев консулт“ ЕООД, излага следните доводи за формиране на своето ценово предложение, а именно: за изпълнение на поръчката ще използва екип от технически лица с постоянна заетост, като за всеки един експерт са определени дейностите, сроковете и очакваните резултати, които са описани в табличен вид. Участникът посочва също, че разпределението на ролите и отговорностите между отделните експерти е направено така, че да се постигне пълна съгласуваност, вътрешна непротиворечивост и взаимно допълване. Участникът описва, че обменът на информация между отделните експерти се осъществява посредством разработена платформа за обмен на информация и координация на работния процес. Участникът посочва, че разполага със собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията CLOUD и собствен лицензиран софтуер „ONE SITE SURVEY 2014 Professional“, позволяваща едновременна работа на специалистите върху един и същ файл. Внедрения софтуерен продукт, който представлява интегрирана система от преносимото PC и лазерна ролетка BOSH Professional, посредством наличието на интегрирана система, позволява заснемане, въвеждане, едновременно компютърно изчертаване в реално време на сградата, което според участника намалява чувствително цената на услугата. Участникът посочва, че разполага с напълно оборудван офис с нужната техника и софтуерен продукт EAB за моделно обследване на сгради. Разполага с административен персонал, както и

всякакви комуникации, включително куриерски, пощенски и др.услуги,електронна система за архивиране на кореспонденцията, мини копирен център, високо скоростен интернет и абонамент към Сиела както и със служебен товарен автомобил.

В писмената си обосновка участникът представя в табличен вид икономическа концепция за определяне на цената, включваща: възнаграждения на експертите по договор, брой работни дни в месеца, брой работни часове, възнаграждения на експертите за 1 работен ден, разходи за осигуровки, общо разход за дружеството за 1 работен ден, приблизителна заетост в дни за изпълнение на поръчката и обща стойност на възнаграждението в лева, разходи за транспорт и административно управленски разходи.Участникът посочва 3% печалба или 53,10 лв.

Участникът описва също, че разполага с доказани специалисти с голям опит. Завършвайки своята писмена обосновка, участникът посочва, че наличието на изключително благоприятни обективни обстоятелства, описани в обосновката му дават основание на дружеството да гарантира качествено изпълнение на поръчката в срок при спазване на офериранията цена.

Участникът е приложил като доказателство проформа фактура и платежно нареждане за лицензиран софтуер.

След като се запозна подробно с представената от участника „Богоев консулт” ЕООД писмена обосновка, комисията констатира, че обосновката е формална, има декларативен характер и посочената информация не може да обоснове предложената от участника цена. Обстоятелства, за които участникът е посочил, че са налице за „Богоев консулт” ЕООД не представляват способите за обосновка, изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което комисията на основание чл.72, ал.3 от ЗОП не приема писмената обосновка и предлага участникът да бъде отстранен от обществената поръчка на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

МОТИВИ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИКА „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД:

Комисията, след подробно разглеждане на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно посочените обстоятелства от участника, счита, че посочената в нея информация и обстоятелства не са достатъчни и не са обективни, за да обосноват предложената цена, като посочената информация не кореспондира с конкретните обстоятелства посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

В писмената обосновка участникът посочва, че за изпълнение на поръчката ще използва екип от технически лица с постоянна заетост, като за всеки един експерт са определени дейностите, сроковете и очакваните резултати, които са описани в табличен вид. Участникът посочва също, че разпределението на ролите и отговорностите между отделните експерти е направено така, че да се постигне пълна съгласуваност, вътрешна непротиворечивост и взаимно допълване. Участникът описва, че обменът на информация между отделните експерти се осъществява посредством разработена платформа за обмен на информация и координация на работния процес. Комисията, анализирайки подробно описаните обстоятелства счита, че същите са общи, неаргументирани и не доказват начина по който е образувана предложената от участника цена и се отнасят до организацията на работния процес. Комисията счита, че описана организация е стандартна и общо приложима.

Участникът посочва, че разполага със собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията CLOUD и собствен лицензиран софтуер „ONE SITE SURVEY 2014 Professional”, позволяваща едновременна работа на специалистите върху един и същ файл.Внедрения софтуерен продукт, който представлява интегрирана система от преносимото PC и лазерна ролетка BOSH Professional, посредством наличието на интегрирана система, позволява заснемане, въвеждане, едновременно компютърно изчертаване

Комисията счита, че изложените аргументи от участника са общи и неаргументирани, като не обосновават предложената цена. В процеса на своята дейност всяка фирма придобива специфичен опит в своята област, поставя си различни цели и визия за работа, които в една или друга степен спомагат за нейното развитие, разчита на различни програмни продукти, които са

разработени и са внедрени на пазара, което ги прави общодостъпни. Участникът би следвало да убеди комисията в уникалността на цитирания софтуер, и взаимовръзката между него и офериранията цена.

Участникът посочва, че разполага с административен персонал, както и всякакви комуникации, включително куриерски, пощенски и др. услуги, електронна система за архивиране на кореспонденцията, мини копирен център, високо скоростен интернет и абонамент към Сиела както и със служебен товарен автомобил. Комисията счита, че посочените обстоятелства са общи и формални. Представената информация имат по-скоро информативен характер и създават обща визия за участника, поради което само допълва обосновката, но не може да обоснове по-благоприятното предложение. Също така изброените обстоятелства са стандартни за дружествата, които извършват дейност с подобен предмет и не следва наличието им да се отразява върху крайната стойност на поръчката.

В писмената си обосновка участникът описва в табличен вид икономическа концепция за определяне на цената, включваща: възнаграждения на експертите по договор, брой работни дни в месеца, брой работни часове, възнаграждения на експертите за 1 работен ден, разходи за осигуровки, общо разход за дружеството за 1 работен ден, приблизителна заетост в дни за изпълнение на поръчката и обща стойност на възнаграждението в лева, разходи за транспорт и административно управленски разходи. Участникът посочва 3% печалба или 53, 10 лв. Комисията счита, че представената концепция е стандартна калкулация, в която липсва конкретика, как е формирано с повече от 20% по-благоприятното ценово предложение от средната цена на останалите участници.

Участникът описва също, че разполага с доказани специалисти с голям опит. Завършвайки своята писмена обосновка, участникът посочва, че наличието на изключително благоприятни обективни обстоятелства, описани в обосновката му дават основание на дружеството да гарантира качествено изпълнение на поръчката в срок при спазване на офериранията цена

Комисията, анализирайки представената информация и доказателства в писмената обосновка на участника **„Богоев консулт” ЕООД**, счита, че същите са общи, не аргументирани и неконкретни и не доказват начина, по който е образувана предложена от участника цена. Комисията счита, че посочената информация и доказателства /приложени проформа фактура и платежно нареждане за лицензиран софтуер /, не са относими към нито едно от обстоятелствата, изброени в чл.72, ал.2, т.1 до т.5 от ЗОП. В писмена обосновка участникът следва да посочи категорията обстоятелства, наличието на които според него аргументират направеното предложение, което с 49,33 % по-благоприятно от средната цена на останалите участници. Участникът **„Богоев консулт” ЕООД** е следвало да посочи и докаже, как конкретните обстоятелства дават конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в този случай не е направено. Задължение е на комисията да оцени обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участника, но информацията и доказателствата в обосновката на участника **„Богоев консулт” ЕООД** не представляват способите за обосновка, изброени в чл.72, ал.2, т.1 до т.5 от ЗОП., а представената от участника цена за изпълнение на поръчката не е доказана и обективно обоснована.

Въз основа на горезложеното комисията не приема, на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, представена от участника „Богоев консулт” ЕООД обосновка, тъй като тя е непълна и необективна. Комисията предлага участника да бъде отстранен от обществената поръчка на основание чл.107, т.3 от ЗОП и да не бъде допуснат до оценка и класиране.

VI. Класиране на офертите на допуснатите участници.

Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на допуснатите участници с оглед на избрания критерий за възлагане **„най-ниска цена за изпълнение на поръчката без ДДС”**

1 (ПЪРВО) МЯСТО: „ВИП ПРОЕКТ БГ” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.София, жилищна група Южен парк, ул.”Кожух планина” бл.16, ет.1, офис 6, вписан в

Търговския регистър към Агенцията по вписвания е ЕИК:203867329, представляван от Трендафила Георгиева Къосева в качеството ѝ на управител, с оферта с вх.№ В-1/08.05.2018г. е предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 7 437.лв. без ДДС и 8 924.40лв. с ДДС.

2 (ВТОРО) МЯСТО: „ЕНЕРДЖИДИЗАЙН“ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.„Акад.Стефан Младенов” №50, вписан в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК:203069879, представляван от Трайчо Асенов Траянов в качеството му на управител, с оферта с вх.№ В-2/08.05.2018г.с предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 7 440лв. без ДДС и 8 928лв. с ДДС.

Настоящият протокол е съставен на **29.05.2018** г. и членовете на Комисията го представят в едно с цялата документация на Кмета на Община Свиленград, съгласно чл.97, ал.4 от ППЗОП, като му предлагат в качеството на Възложител да сключи договор за изпълнение с класирания на първо място участник.

Председател:
/Светлана Петева/

Членове: 1
/Янка Грудева/

2
/Христина Милева/

Възложител:
/инж.Георги Манолов- Кмет
на Община Свиленград/

(получил протокола на 30.05.18)

.....
/инж.Георги Манолов- Кмет
на Община Свиленград/

(утвърдил протокола на 31.05.18)

Всички подписи в този документ са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП.